

Regulamin konkursu i oceny prac ustnych podczas Konferencji Studenckiej „Medyczna Złota Godzina” – „Stany ostre w multidyscyplinarnym podejściu do pacjenta.”

§ 1

Konkurs jest organizowany przez Towarzystwo Naukowe Studentów Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego (Organizator Konkursu).

§ 2

1. Wstępnej recenzji i ocenie zostają poddana prace, na podstawie streszczeń nadesłanych poprzez stronę internetową konferencji, w ustalonym terminie.
2. Streszczenia są poddane wstępnej ocenie zespołu recenzentów złożonego z:
 - 1) prof. dr hab. n. med. Filipa Gołkowskiego - Prorektora ds. Medycznych KAAFM;
 - 2) prof. dr hab. n. med. Moniki Rudzińskiej-Bar - Kierownika Katedry Neurologii KAAFM.
 - 3) dr n. med. Marty Czubaj-Kowal.
 - 4) dr n.med. Magdaleny Wójcik – Pędziwiatr.
3. Prace zakwalifikowane przez zespół recenzentów zostają zaproszone do prezentacji ustnej.

§ 3

1. Ostatecznej ocenie prace zostają poddane podczas Konferencji w trakcie **„Stany ostre w multidyscyplinarnym podejściu do pacjenta.”**
2. Ostatecznej oceny prac dokonuje Komisja ds. oceny prezentacji ustnych.
3. Prace zostają oceniane na podstawie kryteriów:
 - 1) ocena zakresy merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji – max po 5 pkt od każdego członka komisji;
 - 2) prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem) –max po 5 pkt od każdego członka komisji,
 - 3) prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji) - max po 5 pkt od każdego członka komisji.

§ 4

1. Komisja ds. oceny prezentacji ustnych przyznaje 3 nagrody.
2. Suma wartości nagród rzeczowych przyznawanych przez jednego sponsora oraz suma wartości nagród przyznanych dla 1 uczestnika konferencji nie mogą przekraczać kwoty 2 000 złotych.
3. Dla autora najwyższej ocenionej pracy (zdobywcy 1 miejsca w konkursie prac), przewiduje się nagrodę książkową oraz stetoskop.
4. Dla autorów, którzy w ocenie jury otrzymają drugie oraz trzecie miejsce przewiduje się nagrodę książkową.

§ 5

1. Komisja dokonuje oceny i sporządza protokół przed zakończeniem Konferencji.
2. Wzór protokołu określa załącznik do Regulaminu.
3. Wyniki konkursu oraz wręczenie nagród zostają ogłoszone podczas ceremonii zakończenia Konferencji.

§ 6

1. Sytuacje nieobjęte niniejszym Regulaminem rozstrzyga Organizator Konkursu.

2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem zastosowanie mają odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego.

PROTOKÓŁ Z OCENY PRAC USTNYCH PODCZAS KONFERENCJI STUDENCKIEJ „MEDYCZNA
ZŁOTA GODZINA” – „Stany ostre w multidyscyplinarnym podejściu do pacjenta.”

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20

suma					/ 60
Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Podpisy członków Komisji:

1.

2.

3.

4.

Regulamin konkursu i oceny prac ustnych podczas Konferencji Studenckiej „Medyczna Złota Godzina” – „Stany ostre w Kardiologii i Kardiochirurgii.”

§ 1

Konkurs jest organizowany przez Towarzystwo Naukowe Studentów Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego (Organizator Konkursu).

§ 2

1. Wstępnej recenzji i ocenie zostają poddana prace, na podstawie streszczeń nadesłanych poprzez stronę internetową konferencji, w ustalonym terminie.
2. Streszczenia są poddane wstępnej ocenie zespołu recenzentów złożonego z:
 - 1) prof. KAAFM dr hab. n. med. Piotra Buszmana - Kierownika Katedry Kardiologii KAAFM;
 - 2) prof. KAAFM dr hab. n. med. Adama Janasa,
 - 3) dr n. med. Krzysztofa Sanetry,
 - 4) dr n. med. Wojciecha Fila.
3. Prace zakwalifikowane przez zespół recenzentów zostają zaproszone do prezentacji ustnej.

§ 3

1. Ostatecznej ocenie prace zostają poddane podczas Konferencji w trakcie „Stany ostre w Kardiologii i Kardiochirurgii.”
2. Ostatecznej oceny prac dokonuje Komisja ds. oceny prezentacji ustnych.
3. Prace zostają oceniane na podstawie kryteriów:
 - 1) ocena zakresy merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji – max po 5 pkt od każdego członka komisji;
 - 2) prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem) –max po 5 pkt od każdego członka komisji,
 - 3) prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji) - max po 5 pkt od każdego członka komisji.

§ 4

1. Komisja ds. oceny prezentacji ustnych przyznaje 3 nagrody.
2. Suma wartości nagród rzeczowych przyznawanych przez jednego sponsora oraz suma wartości nagród przyznanych dla 1 uczestnika konferencji nie mogą przekraczać kwoty 2 000 złotych.
3. Dla autora najwyższej ocenionej pracy (zdobywcy 1 miejsca w konkursie prac), przewiduje się nagrodę książkową oraz stetoskop.
4. Dla autorów, którzy w ocenie jury otrzymają drugie oraz trzecie miejsce przewiduje się nagrodę książkową.

§ 5

1. Komisja dokonuje oceny i sporządza protokół przed zakończeniem Konferencji.
2. Wzór protokołu określa załącznik do Regulaminu.
3. Wyniki konkursu oraz wręczenie nagród zostają ogłoszone podczas ceremonii zakończenia Konferencji.

§ 6

1. Sytuacje nieobjęte niniejszym Regulaminem rozstrzyga Organizator Konkursu.

2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem zastosowanie mają odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego.

**PROTOKÓŁ Z OCENY PRAC USTNYCH PODCZAS KONFERENCJI STUDENCKIEJ
„MEDYCZNA ŻŁOTA GODZINA” – „Stany ostre w Kardiologii i Kardiochirurgii.”**

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20

suma					/ 60
Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Podpisy członków Komisji:

1.

2.

3.

4.

Regulamin konkursu i oceny prac ustnych podczas Konferencji Studenckiej „Medyczna Złota Godzina” – „Stany ostre w chirurgii pod patronatem Polskiego Towarzystwa Chirurgii Onkologicznej.”

§ 1

Konkurs jest organizowany przez Towarzystwo Naukowe Studentów Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego (Organizator Konkursu).

§ 2

1. Wstępnej recenzji i ocenie zostają poddane prace, na podstawie streszczeń nadesłanych poprzez stronę internetową konferencji, w ustalonym terminie.
2. Streszczenia są poddane wstępnej ocenie zespołu recenzentów złożonego z:
 - 1) prof. KAAFM dr hab. n. med. Wojciecha M. Wysockiego - Kierownika Katedry Chirurgii KAAFM;
 - 2) prof. dr hab. n. med. Piotra Richtera - Prezesa Polskiego Towarzystwa Chirurgii Onkologicznej.
 - 3) prof. KAAFM dr hab. n. med. Dariusza Plicnera – Prodziekana Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu KAAFM;
 - 4) dr n. med. Michała Kisielewskiego – Opiekuna Studenckiego Koła Naukowego Chirurgii KAAFM.
3. Prace zakwalifikowane przez zespół recenzentów zostają zaproszone do prezentacji ustnej.

§ 3

1. Ostatecznej ocenie prace zostają poddane podczas Konferencji w „**Stany ostre w chirurgii pod patronatem Polskiego Towarzystwa Chirurgii Onkologicznej.**”
2. Ostatecznej oceny prac dokonuje Komisja ds. oceny prezentacji ustnych.
3. Prace zostają oceniane na podstawie kryteriów:
 - 1) ocena zakresy merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji – max po 5 pkt od każdego członka komisji;
 - 2) prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem) –max po 5 pkt od każdego członka komisji,
 - 3) prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji) - max po 5 pkt od każdego członka komisji.

§ 4

1. Komisja ds. oceny prezentacji ustnych przyznaje 3 nagrody.
2. Suma wartości nagród rzeczowych przyznawanych przez jednego sponsora oraz suma wartości nagród przyznanych dla 1 uczestnika konferencji nie mogą przekraczać kwoty 2 000 złotych.
3. Dla zdobywcy 1 miejsca w konkursie prac przewiduje się nagrodę książkową, zestaw do nauki szycia chirurgicznego oraz voucher uprawniający do darmowego udziału w zjeździe Polskiego Towarzystwa Chirurgii Onkologicznej.
4. Dla zdobywcy 2 i 3 miejsca w konkursie prac przewiduje się nagrodę książkową, oraz voucher uprawniający do darmowego udziału w zjeździe Polskiego Towarzystwa Chirurgii Onkologicznej.

§ 5

1. Komisja dokonuje oceny i sporządza protokół przed zakończeniem Konferencji.
2. Wzór protokołu określa załącznik do Regulaminu.
3. Wyniki konkursu oraz wręczenie nagród zostają ogłoszone podczas ceremonii zakończenia Konferencji.

§ 6

1. Sytuacje nieobjęte niniejszym Regulaminem rozstrzyga Organizator Konkursu.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem zastosowanie mają odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego.

**PROTOKÓŁ Z OCENY PRAC USTNYCH PODCZAS KONFERENCJI STUDENCKIEJ
„MEDYCZNA ŻŁOTA GODZINA” – „Stany ostre w chirurgii pod patronatem Polskiego
Towarzystwa Chirurgii Onkologicznej.”**

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20

członków jury zadawanych podczas dyskusji)					
suma					/ 60
Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Tytuł pracy:					
	Recenzent 1	Recenzent 2	Recenzent 3	Recenzent 4	Suma
Ocena zakresu merytorycznego pracy i zgodność z tematyką konferencji	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja multimedialna (czytelność, zgodność z tematem)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
prezentacja ustna (dykcja, umiejętność przedstawienia tematu, odpowiedź na pytania członków jury zadawanych podczas dyskusji)	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/5 pkt	/ 20
suma					/ 60

Podpisy członków Komisji:

1.

2.

3.

4.